

COMUNE DI MOLITERNO

VERBALE DI GARA N.4 – VERIFICA DI VERIFICA ANOMALIA : 9296725C28 - SERVIZIO DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI CON SISTEMA PORTA A PORTA, TRASPORTO E SMALTIMENTO DEI RIFIUTI URBANI E SERVIZI ACCESSORI NEL TERRITORIO DEL COMUNE DI MOLITERNO

L'anno duemilaventitre addì quattro del mese di febbraio (04/02/2023), alle ore 11:30 il R.U.P. Ing. Francesca Di Lascio, coadiuvato della commissione giudicatrice composta, dall'Arch. Roberto Schettini, dall'Ing. Nicola Anania e dall'Ing. Dammiano Giovanni, procede alla verifica della giustificazioni addotte dall'impresa GF SCAVI S.R.L. primo classificato nella gara in oggetto. Verbalizza dall'Ing. Dammiano Giovanni. Tutti i componenti sono collegati da remoto.

PREMESSO CHE

- in data 03/12/2022 si sono concluse le operazioni di gara è l'offerta del concorrente primo classificato è risultata anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, del decreto legislativo n. 50 del 2016 e ss.mm.ii.;
- con nota del 05/12/2022 il RUP, ha richiesto per il tramite della piattaforma e-procurement all'impresa GF SCAVI S.R.L. la presentazione, ai fini della verifica di congruità dell'offerta, delle giustificazioni, così come previsto dal disciplinare di gara;
- in data 20/12/2022 è stato acquisito il plico informatico da parte della suddetta impresa.;
- con verbale in data 20/12/2022 il RUP, con l'ausilio della Commissione di Gara, ha provveduto all'esame della documentazione prodotta ed ha deciso di richiedere documentazione integrativa;
- con nota del 21/12/2022 il RUP, ha richiesto per il tramite della piattaforma e-procurement all'impresa GF SCAVI S.R.L. la presentazione della documentazione integrativa;
- in data 05/01/2023 è stato acquisito il plico informatico da parte della suddetta impresa.
- con verbale in data 24 e 28/01/2022 GF SCAVI S.R.L.1/2022 il RUP, con l'ausilio della Commissione di Gara, ha provveduto all'esame della documentazione prodotta ed ha deciso di procedere al contraddittorio con l'impresa GF Scavi srl;
- con nota del RUP del 30/01/2023 prot. 3566689, l'impresa è stata convocata per la data odierna alle ore 10:00 per il contraddittorio, da tenersi in collegamento da remoto, in ordine ad alcune elementi costitutivi dell'offerta che hanno fatto ritenere la stessa anormalmente bassa e di conseguenza inaffidabile.
- con verbale n. 3 del 04/02/2023 è stato effettuato il contraddittorio con l'impresa GF SCAVI S.R.L.

TUTTO CIÒ PREMESSO, preso atto delle risultanze del contraddittorio intercorso con l'impresa GF SCAVI S.R.L., il RUP unitamente alla commissione di gara rassegna le seguenti conclusioni:

Relativamente al costo del personale, era stata attenzionata la differenza fra l'importo indicato in sede di offerta pari ad € 725.000,00 per il quinquennio contrattuale e quello indicato in sede di giustifiche pari ad € 713.709,88. La detta differenza corrispondente ad un maggiore importo annuo di € 2.249,42 in sede di chiarimenti era sta giustificata come *“un mero errore di battitura determinatosi sul foglio di calcolo excel”*

Per riportare il costo della manodopera all'importo indicato in sede di offerta pari ad € 725.000,00, il concorrente ha determinato un maggiore *“importo virtuale”* basato sulla media dei costi unitari orari del personale impiegato moltiplicato per un numero di ore quantificate in 94 che sono proprio quelle corrispondenti all'importo di € 2.249,42. Così come dal prospetto sotto riportato.

costo orario per livello retributivo:			
livello delle risorse impiegate nell'appalto	Costo orario da CCNL	Media aritmetica del costo orario	Totale banca ore:
J	16,59 €	23,93€	
1-A	22,86 €		
3-A	27,28 €		
4-A	28,99 €		
Determinazione costo complessivo		23,93€ * 94 ore annue	€2.249,42

In sede di contraddittorio invece, con riferimento allo stesso problema, l'impresa ha dichiarato nella nota allegata al verbale in data odierna, che la maggiore incidenza dei costi della manodopera in sede di offerta è una "best practies aziendale" consistente nell'introdurre un calcolo prudenziale per poi assestarlo con una stima più precisa in sede di giustificativi.

L'impresa, sempre nella nota allegata al verbale di contraddittorio, ha chiarito che la detta somma non inerisce in alcun modo al costo dei servizi aggiuntivi.

La seduta viene sospesa alle ore 13.00 per la pausa pranzo, ed è aggiornata alla data odierna alle ore 16.30.

* * * * *

L'anno duemilaventitre addì quattro del mese di febbraio (04/02/2023), alle ore 16:30 il R.U.P. Ing. Francesca Di Lascio, coadiuvato della commissione giudicatrice composta, dall'Arch. Roberto Schettini dall'Ing. Nicola Anania e dall'Ing. Dammianno Giovanni, in prosecuzione di seduta riprende la verifica di congruità dell'offerta. Verbalizza dall'Ing. Dammianno Giovanni. Tutti i componenti sono collegati da remoto.

Sempre con riferimento ai costi della manodopera era stato richiesto un prospetto analitico degli stessi riferito ai servizi aggiuntivi, quantificati in sede di giustificiche in € 14.316,02 annui.

Per detti costi risultava necessario esplicitare la qualifica del personale impiegato e di conseguenza il relativo costo della manodopera. Detta richiesta era basata anche sulla circostanza che nel prospetto riepilogativo predisposto dall'impresa risultava inserito anche il costo degli automezzi. Il prospetto di che trattasi è quello di seguito riportato.

ANALISI DI DETTAGLIO DEI COSTI DEI SERVIZI AGGIUNTIVI ELENCATI IN OFFERTA:

SERVIZIO AGGIUNTIVO COME DA OFFERTA TECNICA	NUMERO PRESE	ORE /UOMO	COSTO ORARIO UNITARIO (comprensivo del contributo del personale e dell'automezzo)	COSTO ANALITICO ANNUALE	COSTO ANALITICO 5ANNI
RACCOLTA INTEGR. CIMITERO	240	0,5	23,85 €	2.862,00 €	14.310,00 €
RACCOLTA INTEGR. MERCATI	52	0,5	23,85 €	620,10 €	3.100,50 €
RACCOLTA OLI VEGETALI	24	0,5	17,81 €	213,72 €	1.068,60 €
RACCOLTA MATERIALI PER UND	24	0,5	23,85 €	286,20 €	1.431,00 €
DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE	12	3	17,81 €	641,16 €	3.205,80 €
PULIZIA GRIGLIE E CADITOIE	24	2	18,92 €	908,16 €	4.540,80 €
SERVIZIO DISERBAMENTO	12	2	18,92 €	454,08 €	2.270,40 €
SPAZZAMENTO MECCANIZZATO E LAVAGGIO STRADALE	170	1	22,18 €	3.770,60 €	18.853,00 €
RACCOLTA TONER	12	0,5	17,81 €	213,72 €	1.068,60 €
RIMOZIONE SCRITTE MURARIE	6	1	17,81 €	106,86 €	534,30 €
INTEGRAZIONE RACCOLTA FORSU	9	3	23,85 €	643,95 €	3.219,75 €
INTEGRAZIONE RACCOLTA PANNOLINI	52	3	18,92 €	2.951,52 €	14.757,60 €
INTEGRAZIONE RACCOLTA MULTILEGGERO	0	0	0 €	0,00 €	0,00 €
INTEGRAZIONE RACCOLTA VETRO	9	3	23,85 €	643,95 €	3.219,75 €
TOTALE COSTO				14.316,02 €	71.580,10 €

Figura 3: tabella analitica dei costi dei servizi aggiuntivi offerti

In sede di contraddittorio con riferimento a tale aspetto, l'impresa nella nota allegata al verbale ha controdedotto come segue:

2.bis sulle voci di costo relative agli automezzi

Contrariamente da quanto asserito dalla S.A. "omissis...detti costi sarebbero comprensivi anche delle spese per gli automezzi". Tale assunto non trova riscontro nelle elaborazioni della Scrivente la quale come agli atti ha prodotto un paragrafo dedicato in cui esamina ed analizza i costi relativi agli automezzi giustificandone pienamente i costi.

Di fatto, quindi, nessuna informazione di dettaglio è stata fornita circa la qualifica del personale che dovrà essere impiegato per i servizi aggiuntivi; di contro è stato indicato che nel suddetto importo non è da considerare alcuna spesa per automezzi in quanto, di ciò, se ne già tenuto conto nell'apposito paragrafo delle giustifiche prodotte.

Di qui quindi se il detto costo, ancorché non specificato nel dettaglio come richiesto, non comprende spese per automezzi, è tutto da ritenersi **come costo strutturale del personale** con la conseguenza che lo stesso ammonterebbe (anche considerando l'ulteriore servizio di raccolta in occasione di sagre e fiere) ad € **14.422,88** annuo.

Se detto importo viene sommato all'importo della manodopera indicata in sede di giustifiche pari ad 145.000,00 annuo, l'importo complessivo della spesa del personale risulta essere pari ad € 159.422,88 contraddicendo quanto dichiarato in sede di giustifiche nelle quali si sosteneva che non vi sarebbe stata alcuna miglioria in termini di ore di lavoro di personale.

L'importo, quindi, per quinquennio, della spesa per il personale risulta pari ad € 796.141,40 costo quest'ultimo maggiore di circa il 10 % di quanto dichiarato in sede di offerta (€ 745.000,00).

IL RUP con l'ausilio della commissione di gara, con riferimento alla modifica del costo del personale rileva quanto segue:

Secondo il prevalente indirizzo giurisprudenziale, la modifica dei costi della manodopera, effettuata in corso di gara ed in sede di verifica dell'anomalia, **comporta un'inammissibile rettifica di un elemento costitutivo essenziale dell'offerta economica** (Consiglio di Stato, sez. V, 22 giugno 2020, n. 3972; Consiglio di Stato, Sez. V, 27 dicembre 2019, n. 8823; T.A.R. Campania, Napoli, Sez. II, 5 4.2019, n. 1910). Se è infatti pur vero che l'offerta può essere modificata in taluni suoi elementi, essendo ammissibile che, a fronte di determinate voci di prezzo giudicate eccessivamente basse e dunque inattendibili, l'impresa dimostri che, per converso, altre voci sono state inizialmente sopravvalutate e che in relazione alle stesse è in grado di conseguire un concreto, effettivo, documentato e credibile risparmio, che compensa il maggior costo, **resta tuttavia fermo il principio per cui la stessa, una volta presentata, non è suscettibile di modificazione, pena la violazione della par condicio tra i concorrenti** (T.A.R. Lombardia, Milano, Sez. IV, 28.8.2017, n. 1774; TAR Lombardia, Milano, sez. I, 22 novembre 2019, n. 2485;) **né stravolta nei suoi elementi essenziali, fra i quali rientra anche la voce relativa al costo e al numero del personale impiegato per eseguire l'appalto;**

Il combinato disposto degli artt. 83, comma 9 e 95, comma 10 del d.lgs. 50/2016 impedisce che, nell'ambito del subprocedimento di verifica dell'anomalia, sia apportata qualsivoglia modifica, rettifica ed integrazione dei costi della manodopera e della sicurezza aziendali

indicati nell'offerta economica; **concedere al concorrente la possibilità di modificare i costi indicati significherebbe consentire una modifica postuma di un elemento essenziale dell'offerta economica, con evidente violazione della par condicio competitorum e delle finalità di ordine pubblico che presiedono la disciplina codicistica in punto di corretta quantificazione ed indicazione dei costi della manodopera e della sicurezza sui luoghi di lavoro;**

La significativa differenza fra il costo della manodopera indicato in sede di offerta in **€ 745.000,00** ed in sede di giustificazione in **€ 796.141,40** così come sopra determinata, non trova chiare ed esaurienti spiegazioni e **ammettere una simile fattispecie concretizzerebbe una evidente e ingiustificabile violazione della par condicio fra i concorrenti.**

Da richiamarsi infine l'orientamento giurisprudenziale (TAR Molise, Sez. I, 04/03/2022, n.59) per cui *“non è possibile rimodulare le voci di costo senza alcuna motivazione, come tentativo per l'impresa aggiudicataria di superare a posteriori le criticità già presenti ab origine nella propria offerta, per arrivare a far quadrare i conti senza modificarne l'importo complessivo. (cfr. Cons. Stato, V, n. 2581/2015; id., VI, n. 4676/2013; id., VI, n. 636/2012; id., VI, 15 n. 3759/2010).*

Sulla base di quanto dedotto **il RUP e la Commissione giudicatrice ritengono in conclusione, che l'offerta dell'Impresa G.F. Scavi s.r.l. è anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., e pertanto da escludere dalla gara.**

Il relativo provvedimento verrà adottato dalla stazione appaltante.

Si rileva infine che, come riportato nel verbale della seduta pubblica del 03/12/2022, il secondo classificato è l'impresa General Enterprise s.r.l., la cui offerta è risulta anch'essa anomala ai termini di quanto previsto dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e pertanto da sottoporre a verifica.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per gli adempimenti di competenza.

Chiuso alle ore 19.20

Letto confermato e sottoscritto.

IL RUP

Ing. Francesca Di Lascio

I componenti

Arch. SCHETTINI ROBERTO

Ing. Nicola Anania

Componente e segretario verbalizzante:

Ing. DAMMIANO GIOVANNI